



In re Application of  
Lackey, George C.

Art Unit: 3641

Application No. 10/631,230

**Examiner: Michelle (Shelley) Clement**

**Filed: July 31, 2003**

For: *Apparatus and Method for Supporting  
A Firearm*

Attorney Docket No. 74123-001

St. Louis, Missouri 63105-3441  
November 22, 2005

Honorable Commissioner of  
Patents and Trademarks  
P.O. Box 1450  
Alexandria, VA 22313-1450

In response to the Notice of Non-Compliant Appeal Brief dated May 19, 2006, Applicant submits the following amended appeal brief. Applicant has addressed the issue raised in the Notice and has not added any new subject matter in this amended appeal brief.

It is not believed that extensions of time or payment of additional fees are required. However, in the event that any extensions of time or additional fees are necessary to prevent abandonment of this application, then such extensions of time are hereby petitioned for, and any fees required are hereby authorized to be charged to Deposit Account 08-3460.

## **Table Of Contents**

Real Party In Interest .....	3
Related Appeals And Interferences .....	4
Status Of Claims .....	5
Status Of Amendments .....	7
Summary Of The Claimed Subject Matter .....	8
Grounds Of Rejection To Be Reviewed On Appeal .....	9
Argument .....	10
I.    History Of Application .....	10
II.   Arguments Relating To Each Appealed Ground Of Rejection .....	11
Conclusion .....	26
Claims Appendix .....	27
Evidence Appendix .....	30
Related Proceedings Appendix .....	31

**Real Party In Interest**

The real party in interest is the party named in the caption of this brief and identified as the applicant of record, George C. Lackey.

**Related Appeals And Interferences**

No other appeals or interferences affect this application.

## **Status Of Claims**

Claims 1-13 are currently pending in the application. Claims 3 and 7 are subject to a restriction requirement issued by the Examiner, and examination of these two claims is dependent on the allowance of an identified generic claim upon which those claims depend. The Examiner has acknowledged that claims 1, 4, 5, and 8-12 are generic. Claims 3 and 7 are withdrawn pending allowance of an identified generic claim upon which claims 3 and 7 depend. Original claims 14 and 15 were also subject to the same restriction requirement and have been cancelled by Applicant. Claims 1, 2, 4-6, and 8-13 stand rejected in their present form, *i.e.*, after the amendment and response dated October 15, 2004.<sup>1</sup> Claims 1, 2, 4-6, and 8-13 are the claims appealed.

Claim 1 (Rejected). The rejection of Claim 1 is appealed by Applicant.

Claim 2 (Rejected). The rejection of Claim 2 is appealed by Applicant.

Claim 3 (Withdrawn)

Claim 4 (Rejected). The rejection of Claim 4 is appealed by Applicant.

Claim 5 (Rejected). The rejection of Claim 5 is appealed by Applicant.

Claim 6 (Rejected). The rejection of Claim 6 is appealed by Applicant.

Claim 7 (Withdrawn)

Claim 8 (Rejected). The rejection of Claim 8 is appealed by Applicant.

Claim 9 (Rejected). The rejection of Claim 9 is appealed by Applicant.

Claim 10 (Rejected). The rejection of Claim 10 is appealed by Applicant.

Claim 11 (Rejected). The rejection of Claim 11 is appealed by Applicant.

Claim 12 (Rejected). The rejection of Claim 12 is appealed by Applicant.

---

<sup>1</sup> The amendment to claim 1 and cancellation of claims 14 and 15 were resubmitted on January 6, 2005 in response to a notice of non-compliant response.

Claim 13 (Rejected). The rejection of Claim 13 is appealed by applicant.

Claim 14 (Cancelled)

Claim 15 (Cancelled)

A copy of the claims involved in the appeal is attached in the Claims Appendix.

### **Status Of Amendments**

Claim 1 was amended and claims 14 and 15 cancelled in a response filed on October 15, 2004, to the Examiner's First Office Action.<sup>2</sup> These amendments were entered by the Examiner. The Examiner entered a Final Office Action on April 22, 2005. Applicant has not submitted any amendments to the claims subsequent to the Examiner's Final Office Action. Applicant filed his notice of appeal on June 22, 2005.

---

<sup>2</sup> See n. 1 above.

### **Summary Of The Claimed Subject Matter**

Independent claim 1, the only independent claim involved in this appeal and remaining in the application is directed to a novel portable gun rest that may be easily carried, works with shafts of varying diameters and lengths, including walking sticks, and provides a stable and generally horizontal support for a firearm. *See* Specification, p. 3, lines 22 through 26. In addition, the gun rest may be positively fixed in a position on a particular shaft or stick yet also readily adjusted to various heights along the entire length of the shaft, all while providing a firm, stable, horizontal support surface for the user's firearm. *See* Specification, p. 3, lines 25 through 26; p. 4, lines 1 through 3. The gun rest includes:

- an elongated support member (14; Figs. 2, 3, and 4) having a clamping surface (28, 30; Figs. 2 and 3) and a firearm supporting surface (38; Figs. 2 and 3), *see* Specification, p. 6, lines 6-11; p. 8, lines 4-5;
- a collar (20; Figs. 2, and 4) connected with the elongated support member, *see* Specification, p. 6, line 6 and 15-24; and
- an adjustable mechanism (16, 18; Figs. 2, 3, and 4) connecting the collar with the elongated support member and adjusting the position of the collar relative to the clamping surface of the support member, the collar and clamping surface securing the support member to a shaft (12; Figs. 1, 2, and 3), *see* Specification, p. 6, line 25 to p. 7, line 23.



### **Grounds Of Rejection To Be Reviewed On Appeal**

- 1) Whether amended claim 1 and original claims 2 and 6 are anticipated by, under 35 U.S.C. §102(b), or, in the alternative, obvious, under 35 U.S.C. §103(a), over U.S. Patent No. 3,302,497 to Paden (the “‘497 patent”).
- 2) Whether Claims 4, 5, and 8-10 are unpatentable under 35 U.S.C. §103 over the ‘497 patent in view of U.S. Patent No. 5,829,099 to Kopelman et al. (the “‘099 patent”).
- 3) Whether Claims 11 and 12 are unpatentable under 35 U.S.C. §103 over the ‘497 patent in view of U.S. Patent No. 3,805,646 to Knight (the “‘646 patent”).
- 4) Whether Claims 1 and 13 are unpatentable under 35 U.S.C. §103 over European Patent No. EP 618045 to Scholl et al. (the “Scholl patent”).

## **Argument**

### **I. History Of Application**

In the First Office Action, dated July 16, 2004, the Examiner rejected original claims 1, 2, 4-6, and 8-11 under 35 U.S.C. §102(e) as anticipated by U.S. patent No. 6,588,637 to Gates et al. (the “‘637 patent”). Claim 12 was rejected under 35 U.S.C. §103 as being unpatentable over the ‘637 patent. Finally, claims 1, 2, 4-6, 8-11, and 13 were rejected under 35 U.S.C. §103 as being unpatentable over U.S. Patent No. 4,531,643 to Bradley (the “‘643 patent”) and U.S. Patent No. 1,090,929 to McFaddin (the “‘929 patent”). Applicant responded to the First Office Action by amending claim 1<sup>3</sup>.

In the Final Office Action, the Examiner noted consideration of Applicant’s amendments in response to the Office Action of July 16, 2004, but concluded that those amendments were rendered moot in view of new grounds of rejection. The Examiner then rejected amended claim 1 and original claims 2 and 6 under 35 U.S.C. §102(b) as anticipated by or, in the alternative, under 35 U.S.C. §103(a) as obvious over the ‘497 patent. Claims 4, 5, and 8-10 were rejected under 35 U.S.C. §103 as being unpatentable over the ‘497 patent in view of the ‘099 patent. Claims 11 and 12 were rejected under 35 U.S.C. §103 as being unpatentable over the ‘497 patent

---

<sup>3</sup> Claim 1 was amended as follows:

1. A firearm supporting apparatus suitable for use with shafts of varying diameters and lengths, including:

an elongated support member having an end surface and a top surface, wherein said end surface further comprises a clamping surface and said top surface further comprises a firearm supporting surface and said clamping surface and said firearm supporting surface are integral with the elongated support member;

a collar connected with the elongated support member; and

an adjustable mechanism connecting the collar with the elongated support member and adjusting the position of the collar relative to the clamping surface of the support member, resulting in movement of the collar relative to the clamping surface in a direction parallel to the elongated support member, the collar and clamping surface securing the support member to the shaft.

in view of the '646 patent. Claims 1 and 13 were rejected under 35 U.S.C. §103 as being unpatentable over the Scholl patent. The Examiner concluded that Applicant's amendments in response to the Office Action of July 16, 2004 necessitated the new grounds of rejection presented in the Final Office Action.<sup>4</sup>

## **II. Arguments Relating To Each Appealed Ground Of Rejection**

### **A. *Rejection Of Amended Claim 1 And Original Claims 2 And 6 As Anticipated By, Under 35 U.S.C. §102(b), Or, In The Alternative, Obvious, Under 35 U.S.C. §103, Over U.S. Patent No. 3,302,497 To Paden (The "497 Patent").***

In the Final Office Action, dated April 22, 2005, the Examiner rejected amended claim 1 and original claims 2 and 6 under 35 U.S.C. §102(b) as anticipated by or, in the alternative, under 35 U.S.C. §103(a) as obvious over U.S. Patent No. 3,302,497 to Paden (the "'497 patent"). First, the stated rejection under 35 U.S.C. §102(b) is inappropriate as to each of claims 1, 2, and 6 because the '497 patent lacks an express limitation of independent claim 1, upon which claims 2 and 6 depend, namely that "said clamping surface and said firearm supporting surface are integral with the elongated support member." The Examiner acknowledges this obvious shortcoming of the '497 patent at page 3 of the Final Office Action. Second, the '497 patent represents non-analogous art, as is the case with the other prior art references cited by the Examiner in the Final Office Action. Finally, the pipe wrench of the '497 patent lacks a

---

<sup>4</sup> While not generally presented as a ground for appeal, Applicant also respectfully submits that that the issuance of the Final Office Action in this matter was premature. In response to the First Office Action, Applicant amended only original claim 1. The amendments made to claim 1 made no significant change to either the nature or scope of claim 1. Furthermore, the amendments did not add or remove limitations but, rather, clarified the physical relationship among the "elongated support member," "clamping surface," and "firearm supporting surface" limitations and the manner in which the "adjustable mechanism" moved the "collar." These limitations were each included in original claim 1. In contrast to the limited nature of Applicant's amendments to claim 1, the prior art references upon which the rejections within the Final Office Action were based represented a significant departure from the prior art references cited in the First Office Action. Therefore, Applicant respectfully requests that the Examiner reconsider the finality of the Final Office Action.

clamping surface that includes upper and lower support arms and a collar slot separating the upper and lower support arms as required by claim 6.

**1. The Rejection of Claims 1, 2, and 6 Under 35 U.S.C. §102(b) Based On The '497 Patent In The Final Office Action Was Improper**

***Claims 1, 2, and 6***

In the Final Office Action, the Examiner rejected amended claim 1 and original claims 2 and 6 under 35 U.S.C. §102(b) as anticipated by or, in the alternative, under 35 U.S.C. §103(a) as obvious over '497 patent. The stated ground of rejection under 35 U.S.C. §102(b) is improper because the '497 patent lacks an express limitation of independent claim 1, upon which claims 2 and 6 depend, namely that "said clamping surface and said firearm supporting surface are integral with the elongated support member."

The unequivocal view of the Federal Circuit is that a single reference must teach, *i.e.*, identically describe each and every element of the rejected claim for a proper rejection under 35 U.S.C. § 102. *See Atlas Powder v. E.I. duPont*, 750 F.2d 1569, 224 U.S.P.Q. 409 (Fed. Cir. 1984). Claim 1, upon which claims 2 and 6 depend, includes the express limitation that "said clamping surface and said firearm supporting surface are integral with the elongated support member." The Examiner expressly acknowledged at page 3 of the Final Office Action that the '497 patent does not describe this limitation: "... [the '497 patent] does not expressly disclose the clamping surface and the supporting surface being integral with the elongated support member." Therefore, the '497 patent does not teach each and every element of claim 1 and cannot support a proper rejection under 35 U.S.C. §102.

**2. The '497 Patent Cited In The Rejection Of Claims 1, 2, and 6 Is Non-Analogous Art**

***Claims 1, 2, and 6***

The '497 patent is directed to a hand tool, specifically, a chain wrench. Applicant respectfully submits that this prior art reference is drawn to non-analogous art and, therefore, cannot properly support an obviousness rejection of Applicant's claims 1, 2, and 6.

The proper initial factual determination in assessing obviousness of a claimed invention is to identify the scope and content of the prior art. *Graham v. John Deere Co.*, 383 U.S. 1, 17-18, 86 S.Ct. 684, 693-94, 15 L.Ed.2d 545, 148 U.S. P.Q. 459, 467 (1966). The field of the inventor's endeavor and the particular problem with which the inventor was involved are examined to ascertain the proper scope of the prior art. *Monarch Knitting Machinery Corp. v. Sulzer Morat GmbH*, 139 F.3d 877, 881, 45 U.S.P.Q.2d 1977, 1981 (Fed. Cir. 1998). The application identifies the field of Applicant's endeavor as firearm accessories. Specification, p. 1, line 4. The particular problem with which Applicant was involved was the development of a portable gun rest that could be used with shafts or sticks of varying dimensions and provides a stable horizontal support surface. Specification, p. 3, lines 15-17.

The determination of whether a reference is from a non-analogous art similarly focuses on two questions: (1) whether the reference is within the field of the inventor's endeavor and, if not, (2) whether the reference is reasonably pertinent to the particular problem with which the inventor was involved. *In re Deminski*, 796 F.2d 436, 442, 230 U.S.P.Q. 313, 315 (Fed. Cir. 1986). As identified above, Applicant's field of endeavor is the area of firearm accessories. The particular problem that Applicant was addressing was providing a portable and stable horizontal support surface from which a hunter could fire a firearm that could be used with vertical supports of almost any dimension.

It is clear that the '497 patent is not within the field of Applicant's endeavor. The '497 patent is directed to a hand tool, specifically, a chain based wrench for pipes. Hand tools, and, in particular, pipe wrenches, have no relation whatsoever to firearms, firearm accessories, or hunting. Therefore, it simply cannot be said that these items are within the field of Applicant's endeavor.

Furthermore, the '497 patent is not reasonably pertinent to the particular problem being addressed by Applicant. Applicant's efforts were directed to providing a portable and stable horizontal support surface for a firearm that can be used with almost any vertical support means. As a practical manner, the key issue in solving this problem is providing a readily adjustable means for attaching the support surface to the vertical support while minimizing or eliminating any deflection or other vertical movement of the support surface, relative to the vertical support, upon the application of a downward force, namely the weight of the firearm.

In contrast, the purpose and function of the chain wrench of the '497 patent is to provide a means by which a user may impart a torsional force upon an object, specifically, a pipe. The '497 patent does not speak at all to the key issue of providing a horizontal support surface and eliminating vertical deflection of that surface when a downward force is introduced. Response to vertical forces introduced on a handle of a wrench is simply not a consideration in pipe or oil filter wrench design. Therefore, it cannot be said that these patents are pertinent to the particular problem addressed by Applicant.

Furthermore, there is no suggestion or motivation contained within the '497 patent leading one of ordinary skill in the art to use the device disclosed therein. Applicant respectfully submits that the citation of this reference may represent the application of hindsight based on the teaching of the present application, which is a practice that the Federal Circuit has counseled

against. *In re Oetiker*, 977 F.2d 1443, 1447, 24 U.S.P.Q.2d 1443, 1446 (Fed. Cir. 1992) (“The combination of elements from non-analogous sources, in a manner that reconstructs Applicant’s invention only with the benefit of hindsight, is insufficient to present a prima facie case of obviousness. There must be some reason, suggestion, or motivation found in the prior art whereby a person of ordinary skill in the field of the invention would make the combination. That knowledge can not come from the applicant’s invention itself.”).

As further support for the conclusion that the ‘497 patent is drawn to a non-analogous art, Applicant notes that hand tools<sup>5</sup> are classified in a completely different class than are firearm accessories, such as gun rests<sup>6</sup>. The distinct and separate classification of the ‘497 patent is additional evidence that cited reference is neither related nor pertinent to Applicant’s claimed invention.

**3. The ‘497 Patent Does Not Disclose Or Suggest A Clamping Surface That Includes Upper And Lower Support Arms And A Collar Slot Separating The Upper And Lower Support Arms As Required By Claim 6**

***Claim 6***

In rejecting claim 6 as anticipated by or, in the alternative, under 35 U.S.C. §103(a) as obvious over the ‘497 patent, the Examiner asserts that the ‘497 patent teaches a clamping surface that includes upper and lower support arms and defines a collar slot separating the upper and lower support arms. Final Office Action, p. 3. This limitation is introduced in claim 6.

Applicant respectfully submits that the ‘497 patent does not in fact teach separate support arms and a collar slot. Instead, the ‘497 patent describes a single jaw (90) that has a gripping surface (96) having teeth (98). There is no reference anywhere within the ‘497 patent to any

---

<sup>5</sup> The primary classification for the ‘497 patent is U.S. Class 81 – Hand Tools.

<sup>6</sup> U.S. Class 42/Subclass 94 is the appropriate classification for gun rests.

structure like the clamping surface of claim 6 with upper and lower support arms and a collar slot. Therefore, the '497 patent neither describes nor suggests in any manner an express limitation of claim 6 and does not support either the stated §102(b) or §103 rejections of claim 6 advanced in the Final Office Action.

**B. *Rejection of Claims 4, 5, And 8-10 As Unpatentable Under 35 U.S.C. §103 Over The '497 Patent In View Of U.S. Patent No. 5,829,099 To Kopelman et al. (The "099 Patent").***

***Claims 4, 5, and 8-10***

Claims 4, 5, and 8-10 were rejected under 35 U.S.C. §103 as being unpatentable over the '497 patent in view of U.S. Patent No. 5,829,099 to Kopelman et al. (the "'099 patent"). Claims 4, 5, and 8-10 depend from independent claim 1. The '497 patent is directed to a hand tool, specifically, a chain wrench. The '099 patent is directed to a universal ergonomic handle. Applicant respectfully submits that these prior art references are drawn to non-analogous art and, therefore, cannot properly support an obviousness rejection of Applicant's claims 4, 5, and 8-10.

The proper initial factual determination in assessing obviousness of a claimed invention is to identify the scope and content of the prior art. *Graham*, 383 U.S. at 17-18, 86 S.Ct. at 693-94, 15 L.Ed.2d 545, 148 U.S. P.Q. at 467. The field of the inventor's endeavor and the particular problem with which the inventor was involved are examined to ascertain the proper scope of the prior art. *Monarch Knitting*, 139 F.3d at 881, 45 U.S.P.Q.2d at 1981. The application identifies the field of Applicant's endeavor as firearm accessories. Specification, p. 1, line 4. The particular problem with which Applicant was involved was the development of a portable gun rest that could be used with shafts or sticks of varying dimensions and provides a stable horizontal support surface. Specification, p. 3, lines 15-17.



The determination of whether a reference is from a non-analogous art similarly focuses on two questions: (1) whether the reference is within the field of the inventor's endeavor and, if not, (2) whether the reference is reasonably pertinent to the particular problem with which the inventor was involved. *In re Deminski*, 796 F.2d at 442, 230 U.S.P.Q. at 315. As identified above, Applicant's field of endeavor is the area of firearm accessories. The particular problem that Applicant was addressing was providing a portable and stable horizontal support surface from which a hunter could fire a firearm that could be used with vertical supports of almost any dimension.

It is clear that the '497 and '099 patents are not within the field of Applicant's endeavor. The '497 patent is directed to a hand tool, specifically, a chain based wrench for pipes. The '099 patent is directed to a universal ergonomic handle for hand and power tools. '099 Patent, column 1, line 52 to column 2, line 12. Hand tools, and, in particular, pipe wrenches, have no relation whatsoever to firearms, firearm accessories, or hunting. Therefore, it simply cannot be said that these items are within the field of Applicant's endeavor.

Furthermore, the '497 and '099 patents are not reasonably pertinent to the particular problem being addressed by Applicant. Applicant's efforts were directed to providing a portable and stable horizontal support surface for a firearm that can be used with almost any vertical support means. As a practical matter, the key issue in solving this problem is providing a readily adjustable means for attaching the support surface to the vertical support while minimizing or eliminating any deflection or other vertical movement of the support surface, relative to the vertical support, upon the application of a downward force, namely the weight of the firearm.

In contrast, the purpose and function of the chain and strap wrench of the '497 patent is to provide a means by which a user may impart a torsional force upon an object, specifically, a pipe. The '497 patent does not speak at all to the key issue of providing a horizontal support surface and eliminating vertical deflection of that surface when a downward force is introduced. Response to vertical forces introduced on a handle of a wrench is simply not a consideration in pipe wrench design. The '099 patent is directed only to the issue of preventing repetitive motion injuries arising from the use of hand tools. Applicant's claimed invention does not possess or require a handle, and, as such, repetitive motion injuries were not a relevant concern in its development. Therefore, it cannot be said that these patents are pertinent to the particular problem addressed by Applicant.

Furthermore, there is no suggestion or motivation contained within the cited references leading one of ordinary skill in the art to use and combine these references. Applicant respectfully submits that the citation of these references may represent the application of hindsight based on the teaching of the present application, which is a practice that the Federal Circuit has counseled against. *In re Oetiker*, 977 F.2d at 1447, 24 U.S.P.Q.2d at 1446 ("The combination of elements from non-analogous sources, in a manner that reconstructs Applicant's invention only with the benefit of hindsight, is insufficient to present a prima facie case of obviousness. There must be some reason, suggestion, or motivation found in the prior art whereby a person of ordinary skill in the field of the invention would make the combination. That knowledge can not come from the applicant's invention itself.").

As further support for the conclusion that the references cited in the Final Office Action are drawn to a non-analogous art, Applicant notes that hand tools<sup>7</sup> are classified in a completely

---

<sup>7</sup> The primary classification for the '497 patent is U.S. Class 81 – Hand Tools. The primary classification for the '099 patent is U.S. Class 16 – Miscellaneous Hardware.

different class than are firearm accessories, such as gun rests<sup>8</sup>. The distinct and separate classification of these items is additional evidence that cited references are neither related nor pertinent to Applicant's claimed invention.

**C. *Rejection of Claims 11 And 12 As Unpatentable Under 35 U.S.C. §103 Over The '497 Patent In View Of U.S. Patent No. 3,805,646 To Knight (The "646 Patent").***

***Claims 11 and 12***

Claims 11 and 12 were rejected under 35 U.S.C. §103 as being unpatentable over the '497 patent in view of U.S. Patent No. 3,805,646 to Knight (the "'646 patent"). Claims 11 and 12 depend from independent claim 1. The '497 and '646 patents are directed to hand tools, specifically, chain wrenches. Applicant respectfully submits that these prior art references are drawn to non-analogous art and, therefore, cannot properly support an obviousness rejection of Applicant's claims 11 and 12.

The proper initial factual determination in assessing obviousness of a claimed invention is to identify the scope and content of the prior art. *Graham*, 383 U.S. at 17-18, 86 S.Ct. at 693-94, 15 L.Ed.2d 545, 148 U.S. P.Q. at 467. The field of the inventor's endeavor and the particular problem with which the inventor was involved are examined to ascertain the proper scope of the prior art. *Monarch Knitting*, 139 F.3d at 881, 45 U.S.P.Q.2d at 1981. The application identifies the field of Applicant's endeavor as firearm accessories. Specification, p. 1, line 4. The particular problem with which Applicant was involved was the development of a portable gun rest that could be used with shafts or sticks of varying dimensions and provides a stable horizontal support surface. Specification, p. 3, lines 15-17.

---

<sup>8</sup> U.S. Class 42/Subclass 94 is the appropriate classification for gun rests.

The determination of whether a reference is from a non-analogous art similarly focuses on two questions: (1) whether the reference is within the field of the inventor's endeavor and, if not, (2) whether the reference is reasonably pertinent to the particular problem with which the inventor was involved. *In re Deminski*, 796 F.2d at 442, 230 U.S.P.Q. at 315. As identified above, Applicant's field of endeavor is the area of firearm accessories. The particular problem that Applicant was addressing was providing a portable and stable horizontal support surface from which a hunter could fire a firearm that could be used with vertical supports of almost any dimension.

It is clear that the '497 and '646 patents are not within the field of Applicant's endeavor. The '497 and '646 patents are directed to hand tools, specifically, chain based wrenches for pipes. Hand tools, and, in particular, pipe wrenches, have no relation whatsoever to firearms, firearm accessories, or hunting. Therefore, it simply cannot be said that these items are within the field of Applicant's endeavor.

Furthermore, these references are not reasonably pertinent to the particular problem being addressed by Applicant. Applicant's efforts were directed to providing a portable and stable horizontal support surface for a firearm that can be used with almost any vertical support means. As a practical matter, the key issue in solving this problem is providing a readily adjustable means for attaching the support surface to the vertical support while minimizing or eliminating any deflection or other vertical movement of the support surface, relative to the vertical support, upon the application of a downward force, namely the weight of the firearm.

In contrast, the purpose and function of the chain wrenches of the '497 and '646 patents is to provide a means by which a user may impart a torsional force upon an object, specifically, a pipe. These references do not speak at all to the key issue of providing a horizontal support

surface and eliminating vertical deflection of that surface when a downward force is introduced. Response to vertical forces introduced on a handle of a wrench is simply not a consideration in pipe or oil filter wrench design. Therefore, it cannot be said that these patents are pertinent to the particular problem addressed by Applicant.

Furthermore, there is no suggestion or motivation contained within the cited references leading one of ordinary skill in the art to use and combine these references. Applicant respectfully submits that the citation of these references may represent the application of hindsight based on the teaching of the present application, which is a practice that the Federal Circuit has counseled against. *In re Oetiker*, 977 F.2d 1443, 1447, 24 U.S.P.Q.2d 1443, 1446 (Fed. Cir. 1992) (“The combination of elements from non-analogous sources, in a manner that reconstructs Applicant’s invention only with the benefit of hindsight, is insufficient to present a prima facie case of obviousness. There must be some reason, suggestion, or motivation found in the prior art whereby a person of ordinary skill in the field of the invention would make the combination. That knowledge can not come from the applicant’s invention itself.”).

As further support for the conclusion that the references cited in the Final Office Action are drawn to a non-analogous art, Applicant notes that hand tools<sup>9</sup> are classified in a completely different class than are firearm accessories, such as gun rests<sup>10</sup>. The distinct and separate classification of these items is additional evidence that cited references are neither related nor pertinent to Applicant’s claimed invention.

---

<sup>9</sup> The primary classification for the ‘497 and ‘646 references is U.S. Class 81 – Hand Tools.

<sup>10</sup> U.S. Class 42/Subclass 94 is the appropriate classification for gun rests.

**D. *Rejection of Claims 1 And 13 As Unpatentable Under 35 U.S.C. §103 Over European Patent No. EP 618045 To Scholl Et Al. (The “Scholl Patent”).***

Claims 1 and 13 were rejected under 35 U.S.C. §103 as being unpatentable over European Patent No. EP 618045 to Scholl et al. (the “Scholl patent”). First, the Scholl patent, which discloses a strap wrench for removal of automobile oil filters, represents non-analogous art. Second, with respect to claim 13, the Scholl patent lacks “a set of collars of varying diameters.” It would not have been obvious to provide straps of varying lengths for the strap wrench of the Scholl patent because it is expressly designed to accommodate a specific type of object, automobile oil filters, and the known variances of those filters without the need to change straps.

**1. *The Scholl Patent Cited In The Rejection Of Claims 1 and 13 Is Non-Analogous***

***Claims 1 and 13***

The Scholl patent is directed to a hand tool, specifically, an oil filter wrench. Applicant respectfully submits that this prior art reference is drawn to non-analogous art and, therefore, cannot properly support an obviousness rejection of Applicant’s claims 1 and 13.

The proper initial factual determination in assessing obviousness of a claimed invention is to identify the scope and content of the prior art. *Graham*, 383 U.S. at 17-18, 86 S.Ct. at 693-94, 15 L.Ed.2d 545, 148 U.S. P.Q. at 467. The field of the inventor’s endeavor and the particular problem with which the inventor was involved are examined to ascertain the proper scope of the prior art. *Monarch Knitting*, 139 F.3d at 881, 45 U.S.P.Q.2d at 1981. The application identifies the field of Applicant’s endeavor as firearm accessories. Specification, p. 1, line 4. The particular problem with which Applicant was involved was the development of a portable gun

rest that could be used with shafts or sticks of varying dimensions and provides a stable horizontal support surface. Specification, p. 3, lines 15-17.

The determination of whether a reference is from a non-analogous art similarly focuses on two questions: (1) whether the reference is within the field of the inventor's endeavor and, if not, (2) whether the reference is reasonably pertinent to the particular problem with which the inventor was involved. *In re Deminski*, 796 F.2d at 442, 230 U.S.P.Q. at 315. As identified above, Applicant's field of endeavor is the area of firearm accessories. The particular problem that Applicant was addressing was providing a portable and stable horizontal support surface from which a hunter could fire a firearm that could be used with vertical supports of almost any dimension.

It is clear that the Scholl patent is not within the field of Applicant's endeavor. The Scholl patent is directed to a hand tool, specifically, a strap based wrench for automobile oil filters. Hand tools, and, in particular, oil filter wrenches, have no relation whatsoever to firearms, firearm accessories, or hunting. Therefore, it simply cannot be said that these items are within the field of Applicant's endeavor.

Furthermore, the Scholl patent is not reasonably pertinent to the particular problem being addressed by Applicant. Applicant's efforts were directed to providing a portable and stable horizontal support surface for a firearm that can be used with almost any vertical support means. As a practical manner, the key issue in solving this problem is providing a readily adjustable means for attaching the support surface to the vertical support while minimizing or eliminating any deflection or other vertical movement of the support surface, relative to the vertical support, upon the application of a downward force, namely the weight of the firearm.

In contrast, the purpose and function of the strap wrenches of the Scholl patent is to provide a means by which a user may impart a torsional force upon an oil filter. The Scholl patent does not speak at all to the key issue of providing a horizontal support surface and eliminating vertical deflection of that surface when a downward force is introduced. Response to vertical forces introduced on a handle of a wrench is simply not a consideration in oil filter wrench design. Therefore, it cannot be said that the Scholl patent is pertinent to the particular problem addressed by Applicant.

Furthermore, there is no suggestion or motivation contained within the Scholl patent leading one of ordinary skill in the art to use this reference. Applicant respectfully submits that the citation of the Scholl patent may represent the application of hindsight based on the teaching of the present application, which is a practice that the Federal Circuit has counseled against. *In re Oetiker*, 977 F.2d at 1447, 24 U.S.P.Q.2d at 1446 (“The combination of elements from non-analogous sources, in a manner that reconstructs Applicant’s invention only with the benefit of hindsight, is insufficient to present a prima facie case of obviousness. There must be some reason, suggestion, or motivation found in the prior art whereby a person of ordinary skill in the field of the invention would make the combination. That knowledge can not come from the applicant’s invention itself.”).

As further support for the conclusion that the Scholl patent is drawn to a non-analogous art, Applicant notes again that hand tools are classified in a completely different class than are firearm accessories, such as gun rests. The distinct and separate classification of these items is additional evidence that cited references are neither related nor pertinent to Applicant’s claimed invention.



**2. The Scholl Patent Does Not Disclose Or Suggest A Set Of Collars Of Varying Diameters As Required By Claim 13.**

***Claim 13***

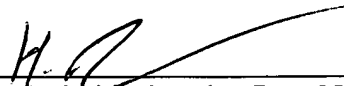
Claim 13 introduces a limitation of “a set of collars of varying diameters and wherein the collar is selected from the set based on a diameter of the shaft.” The Scholl patent discloses a strap-based wrench for the removal of automotive oil filters. As indicated in Fig. 10 of the Scholl patent, the strap of the wrench is designed with an adjustment means to increase and decrease the diameter of the strap. Clearly the design described in the Scholl patent is intended to provide flexibility of use by varying the diameter of the strap, not by exchanging straps.

It would not have been obvious to provide straps of varying lengths for the strap wrench of the Scholl patent because it is expressly designed to accommodate a specific type of object, automobile oil filters, and the known variances of those filters, by adjustment of the strap itself, not replacement of the strap. Indeed, replacing the strap defeats the very purpose of the design described in the Scholl patent and changes its principle of operation, which is not a permissible modification of a prior art reference. *In re Ratti*, 270 F.2d 810, 123 U.S.P.Q. 349 (C.C.P.A. 1959). Therefore, Applicant respectfully submits that the Scholl patent does not render obvious the use of a set of collars of varying diameters as described in claim 13.

**Conclusion**

The rejections under 35 U.S.C. §§ 102(b) and 103 advanced in the Final Office Action are contrary to law. Accordingly, it is submitted that the rejections are improper and Applicant prays for a finding in his favor.

Respectfully submitted,



---

H. Frederick Rusche, Reg. No. 45,061  
Husch & Eppenger, LLC  
190 Carondelet Plaza, Suite 600  
St. Louis, Missouri 63105  
(314) 480-1500  
FAX (314) 480-1505

## **CLAIMS APPENDIX**

1. A firearm supporting apparatus suitable for use with shafts of varying diameters and lengths, including:

an elongated support member having an end surface and a top surface, wherein said end surface further comprises a clamping surface and said top surface further comprises a firearm supporting surface and said clamping surface and said firearm supporting surface are integral with the elongated support member;

a collar connected with the elongated support member; and

an adjustable mechanism connecting the collar with the elongated support member and adjusting the position of the collar relative to the clamping surface of the support member, resulting in movement of the collar relative to the clamping surface in a direction parallel to the elongated support member, the collar and clamping surface securing the support member to the shaft.

2. The firearm supporting apparatus as set forth in claim 1, wherein the adjustable mechanism includes an elongated threaded member connected with the collar and the elongated support member and a fastening device associated with the threaded member, wherein tightening and loosening the fastening device on the threaded member adjusts the position of the collar relative to the clamping surface.

3. (Not Appealed)

4. The firearm supporting apparatus as set forth in claim 1, wherein the firearm supporting surface is contoured.

5. The firearm supporting apparatus as set forth in claim 4, wherein the firearm supporting surface is a concave cradle.

6. The firearm supporting apparatus as set forth in claim 2, wherein the clamping surface includes upper and lower support arms and wherein the support member defines a collar slot separating said upper and lower support arms.

7. (Not Appealed)

8. The firearm supporting apparatus as set forth in claim 1, further including a flexible material covering a portion of the elongated support member.

9. The firearm supporting apparatus as set forth in claim 1, wherein at least the firearm supporting surface is covered by a flexible material.

10. The firearm supporting apparatus as set forth in claim 9, wherein the flexible material is provided with a non-skid surface.

11. The firearm supporting apparatus as set forth in claim 1, wherein the clamping surface is concave.

12. The firearm supporting apparatus as set forth in claim 1, wherein the clamping surface is covered by a flexible material.

13. A firearm supporting apparatus as set forth in claim 1, further including a set of collars of varying diameters and wherein the collar is selected from the set based on a diameter of the shaft.

14. (Not Appealed)

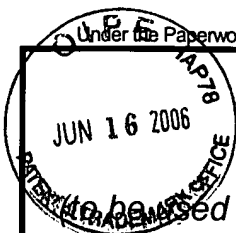
15. (Not Appealed)

## **EVIDENCE APPENDIX**

<b><u>Document</u></b>	<b><u>Location in Record</u></b>
U.S. Patent No. 3,302,497	Entered by Examiner in Office Action dated April 22, 2005
U.S. Patent No. 3,805,646	Entered by Examiner in Office Action dated April 22, 2005
U.S. Patent No. 5,829,099	Entered by Examiner in Office Action dated April 22, 2005
European Patent No. 618045	Entered by Examiner in Office Action dated April 22, 2005
U.S. Patent No. 6,588,637	Entered by Examiner in Office Action dated July 16, 2004
U.S. Patent No. 4,531,643	Entered by Examiner in Office Action dated July 16, 2004
U.S. Patent No. 1,090,929	Entered by Examiner in Office Action dated July 16, 2004

A copy of each document listed above is included in this Appendix.

Under the Paperwork Reduction Act of 1995, no persons are required to respond to a collection of information unless it displays a valid OMB control number.

**TRANSMITTAL  
FORM***(to be used for all correspondence after  
initial filing)*

Application Number	10/631,230
Filing Date	07/31/2003
First Named Inventor	George C. Lackey
Group Art Unit	3641
Examiner Name	Michelle (Shelley) Clement

Total Number of Pages in This Submission

Attorney Docket No. 74123-001

**ENCLOSURES (check all that apply)**☐ Charge Deposit Account -08-3460☐ Fee Attached☐ Amendment / Reply☐ After Final☐ Affidavits/declarations(s)☐ Extension of Time Request☐ Express Abandonment Request☐ Information Disclosure Statement☐ Certified Copy of Priority Document(s)☐ Response to Missing Parts Incomplete Application☐ Response to Missing Parts under 37 CFR 1.52 or 1.53☐ Petition For Revival of an Application for Patent Abandoned Unintentionally Under 37 CFR 1.137(b))☐ Assignment Papers (for an Application)☐ Drawing(s)☐ Licensing-related Papers☐ Petition☐ Petition to Convert to a Provisional Application☐ Power of Attorney, Revocation Change of Correspondence Address☐ Terminal Disclaimer☐ Request for Refund☐ CD, Number of CD(s) \_\_\_\_\_☐ After Allowance Communication to Group☐ Appeal Communication to Board of Appeals and Interferences☒ Appeal Communication to Group (Appeal Notice, Brief, Reply Brief)☐ Proprietary Information☐ Status Letter☐ Request To Rescind Previous Nonpublication Request☐ Response to Notice of Allowability☐ Other Enclosure(s) (please identify below):

Remarks:

☒ Commissioner is hereby authorized to charge additional fees for this submission, or credit any overpayment, to Deposit Account 08-3460. I have enclosed a duplicate copy of this sheet☐ Amount:**SIGNATURE OF APPLICANT, ATTORNEY, OR AGENT**

Firm or Individual Name

H. Frederick Rusche

Signature

Date

June 16, 2006

**CERTIFICATE OF EXPRESS MAILING**

Express Mail No. EV697644815US

I hereby certify that this correspondence is being deposited with the United States Postal Service with sufficient postage as Express Mail in an envelope addressed to: MAIL STOP APPEAL BRIEF  
Commissioner for Patents, P.O. Box 1450, Alexandria, VA 22313-1450

Date: 06/16/2006

Typed or printed name

Karen K. Sonstebj

Signature

Date

06/16/06

This form is estimated to take 0.2 hours to complete. Time will vary depending upon the needs of the individual case. Any comments on the amount of time you are required to complete this form should be sent to the Chief Information Officer, U.S. Patent and Trademark Office, Washington, DC 20231. DO NOT SEND FEES OR COMPLETED FORMS TO THIS ADDRESS. SEND TO: Commissioner for Patents, P.O. Box 1450, Alexandria, VA 22313-1450.



(11) Numéro de publication : **0 618 045 A1**

(12) **DEMANDE DE BREVET EUROPEEN**

(21) Numéro de dépôt : **94400649.3**

(51) Int. Cl.<sup>5</sup> : **B25B 13/52**

(22) Date de dépôt : **25.03.94**

(30) Priorité : **25.03.93 FR 9303629**  
**23.07.93 FR 9309134**  
**04.08.93 FR 9309790**

(43) Date de publication de la demande :  
**05.10.94 Bulletin 94/40**

(84) Etats contractants désignés :  
**DE ES FR GB IT**

(71) Demandeur : **FACOM, Société dite:**  
**6 et 8 Rue Gustave Eiffel**  
**F-91423 Morangis Cédex (FR)**

(72) Inventeur : **Scholl, Monique Josette**  
**Le Nolret**  
**F-74540 Gruffy (FR)**  
Inventeur : **Girardon, Didier Paul Michel**  
**33, rue de Fontenay**  
**F-94300 Vincennes (FR)**

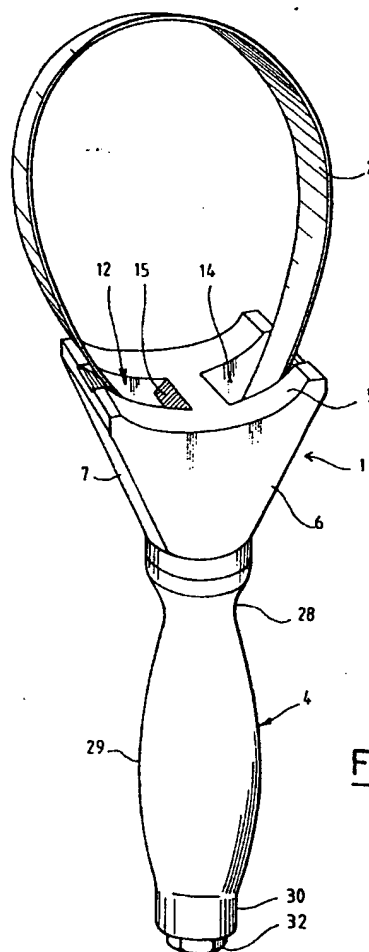
(74) Mandataire : **Jacobson, Claude et al**  
**Cabinet Lavoix**  
**2, Place d'Estienne d'Orves**  
**F-75441 Paris Cedex 09 (FR)**

(54) **Clé à sangle, notamment pour filtre à huile de véhicule automobile.**

(57) Cette clé comprend une sangle (2), notamment métallique, dont les deux extrémités sont fixées à une tige filetée (3), un corps d'appui (1), et une poignée (4) taraudée dans laquelle se visse la tige filetée et qui est montée rotative sur le corps d'appui.

Le corps d'appui (1) est constitué par une pièce monobloc munie d'un passage central (11) traversé par la tige filetée et dont la face d'appui (5) est cylindrique d'axe perpendiculaire à l'axe de la poignée.

Application aux clés de démontage des filtres à huile ou à gazole des véhicules automobiles.



**FIG.1**

**EP 0 618 045 A1**



La présente invention est relative à une clé à sangle du type comprenant une sangle, notamment métallique, dont les deux extrémités sont fixées à une tige filetée, un corps d'appui, et une poignée taraudée dans laquelle se visse la tige filetée et qui est montée rotative sur le corps d'appui. Elle s'applique notamment aux outils de dévissage des filtres à huile ou à gazole des véhicules automobiles.

Dans une clé à sangle de ce type (GB-A-2 098 903), le corps d'appui est un simple tube cylindrique. Ceci est peut-être acceptable dans les applications envisagées dans ce document, et avec une sangle en une matière telle que le cuir, mais ne permettrait pas un fonctionnement doux et précis dans des applications nécessitant une sangle relativement rigide, notamment métallique, comme le démontage des filtres à huile.

L'invention a pour but de fournir une clé à sangle utilisable de façon fiable et commode dans de telles applications.

A cet effet, l'invention a pour objet une clé à sangle du type précité, caractérisée en ce que le corps d'appui est constitué par une pièce monobloc munie d'un passage central traversé par la tige filetée et dont la face d'appui est cylindrique d'axe perpendiculaire à l'axe de la poignée.

La clé à sangle suivant l'invention peut comporter une ou plusieurs des caractéristiques suivantes:

- le passage central guide la tige filetée et est bordé de deux évidements profilés, diamétralement opposés, de guidage de la sangle, ces deux évidements débouchant dans le passage central;
- le corps et la poignée comportent des moyens d'emboîtement mutuel sur une faible fraction de la longueur de la poignée, et des moyens de retenue axiale mutuelle de ces deux pièces en position emboîtée;
- les moyens de retenue axiale comprennent au moins une bille chargée par un ressort, disposée dans un perçage radial d'une des deux pièces, et une gorge circulaire prévue dans l'autre de ces deux pièces;
- le corps comporte une butée transversale venue de matière, parallèle à l'axe de la face d'appui;
- la face avant de la butée est de niveau avec la face d'appui du corps ;
- le corps comporte de part et d'autre du passage, parallèlement à l'axe de la face d'appui, des perçages transversaux alignés destinés à recevoir un organe de butée rapporté, notamment une vis ou une goupille fendue;
- la tige filetée comporte un prolongement distal d'épaisseur réduite de part et d'autre duquel sont fixées les deux extrémités de la sangle;
- la poignée présente une contour galbé, avec une partie principale convexe prolongée de

chaque côté par une partie d'extrémité concave;

- la poignée et la partie proximale du corps sont essentiellement cylindriques et de même diamètre, disposés bout à bout sans pénétration, coaxiaux et centrés par la tige filetée;
- la poignée et le corps sont en contact plan rotatif et sont pourvues de rainures à leur extrémité permettant le montage d'une bague circulaire de section en U maintenant le contact plan.

Des exemples de réalisation de l'invention vont maintenant être décrits en regard des dessins annexés, suivant lesquels :

- la Figure 1 représente en perspective une clé à sangle suivant l'invention;
- la Figure 2 représente en coupe longitudinale le corps d'appui de cette clé;
- les Figures 3 et 4 sont des vues prises respectivement suivant les flèches III et IV de la Figure 2;
- la Figure 5 est une vue en perspective correspondant à la Figure 2;
- les Figures 6 et 7 représentent respectivement deux modes de fixation des extrémités de la sangle sur la tige filetée;
- la Figure 8 est une vue en coupe longitudinale de la poignée de la clé de la Figure 1;
- la Figure 9 est une vue prise suivant la flèche IX de la figure 8;
- les Figures 10 et 11 sont deux vues en coupe longitudinale de l'outil assemblé, prises respectivement suivant deux plans de coupe perpendiculaires l'un à l'autre ;
- la Figure 12 est une vue éclatée, en coupe longitudinale, d'une variante;
- la Figure 13 est une vue éclatée, suivant la flèche XIII de la Figure 12, du corps d'appui de cette variante;
- la Figure 14 est une vue en coupe longitudinale d'un autre mode de réalisation de la clé à sangle suivant l'invention;
- la Figure 15 est une vue en perspective de la bague 105 de la Figure 14;
- la Figure 16 est une vue partielle agrandie du détail XVI de la Figure 14;
- la Figure 17 est une vue en coupe longitudinale d'une variante de la clé à sangle de la Figure 14, avec insert;
- la Figure 18 est une vue extérieure, avec demicoupe longitudinale, de l'outil de la Figure 14, à échelle réduite;
- la Figure 19 est une vue en perspective du même outil, montrant son aspect esthétique;
- la Figure 20 est une vue extérieure, avec demicoupe longitudinale, d'une autre clé à sangle suivant l'invention;
- la Figure 21 est une vue en perspective du

- même outil, montrant son aspect esthétique;
- la Figure 22 est une coupe longitudinale partielle de l'outil de la Figure 20; et
- la Figure 23 est une coupe transversale d'une variante.

La clé à sangle pour filtre à huile représentée aux Figures 1 à 11 comprend essentiellement un corps d'appui 1, une sangle 2, une tige filetée 3 et une poignée 4.

Le corps 1 est une pièce métallique moulée comportant extérieurement une face d'appui supérieure 5 cylindrique, à section longitudinale (Figure 2) sensiblement circulaire, deux faces d'extrémité 6 planes et parallèles, de forme générale triangulaire, reliées respectivement aux extrémités axiales de la face 5, et deux faces latérales obliques 7 reliant les faces 6. A sa base, le corps comporte un embout tubulaire 8 qui se termine intérieurement par un épaulement radial annulaire 9 et qui comporte intérieurement, à peu près à mi-hauteur, une gorge circulaire 10.

Dans sa partie courante, au-dessus de l'épaulement 9, le corps comporte un alésage vertical circulaire 11 de même axe vertical X-X que l'alésage de l'embout 8, mais de diamètre nettement plus petit, et débouchant dans ce dernier. Du côté de chaque face 7, l'alésage 11 est bordé d'une rainure 12 à section rectangulaire de largeur constante, dont le fond 13 s'éloigne progressivement de l'axe X-X, suivant une courbe convexe à peu près circulaire (Figure 2), à partir de l'épaulement 9. Les parois latérales 14 de ces rainures sont coplanaires deux à deux et parallèles aux faces 6.

Une traverse 15 venue de matière, formant butée, perpendiculaire à l'axe X-X, relie les faces 14 dans la région de cet axe, en un emplacement adjacent à la face d'appui 5. La face supérieure de cette traverse prolonge d'ailleurs exactement cette face 5.

La sangle 2 est un ruban métallique ayant sensiblement la même largeur que les rainures 12 et dont les deux extrémités sont perforées. Dans le cas de la Figure 6, qui est également celui des Figures 10 et 11, la tige filetée 3 comporte une partie supérieure d'épaisseur réduite, définissant deux faces planes et parallèles 16, percée d'un orifice 17. En appliquant les deux extrémités de la sangle sur ces deux faces 16, on assure la fixation de la sangle sur la tige filetée au moyen d'un organe de fixation approprié, par exemple, comme représenté, d'un boulon 18 à écrou 19.

Dans la variante de la Figure 7, la partie supérieure de la tige filetée est fendue diamétralement en 20 pour recevoir les deux extrémités accolées de la sangle, et la fixation est assurée par un organe approprié, par exemple une goupille fendue 21 qui traverse à force un passage transversal 22 de la partie fendue de la tige filetée ainsi que les trous de la sangle.

La poignée 4 comporte sur presque toute sa lon-

gueur un alésage borgne taraudé 23 débouchant sur une face plane et horizontale supérieure 24 de la poignée. Extérieurement, la poignée présente, de haut en bas : une partie cylindrique lisse 25 conjuguée de l'alésage de l'embout 8 et se terminant par un épaulement radial 26; une collerette 27 adjacente à cet épaulement; une courte partie concave 28; une partie convexe 29 s'étendant sur la majeure partie de la longueur de la poignée; et une courte partie concave 30 plus courte que la partie 28. Trois logements radiaux pour des billes 31 chargées par des ressorts sont prévus dans la partie cylindrique 25, et l'extrémité inférieure de la poignée comporte une saillie 32 en forme de six-pans pour permettre l'actionnement de la poignée avec un outil de serrage.

Pour monter l'outil, on introduit de haut en bas les deux extrémités de la sangle dans le corps 1, de part et d'autre de la traverse 15, jusqu'à ce qu'elles émergent sous le corps. On les fixe alors à la tige filetée 3, suivant l'une ou l'autre des variantes des Figures 6 et 7.

On visse ensuite la poignée sur la tige filetée, puis on emboîte la partie 25 de la poignée dans l'embout 8. Lorsque cette partie 25 bute contre l'épaulement 9, les billes 31 viennent en prise dans la gorge 10.

Dans cette situation, la poignée est solidarisée axialement du corps 1 mais peut tourner par rapport à celui-ci, et les deux parties de la sangle situées dans le corps 1 sont bien guidées latéralement par les faces 14 des rainures 12, et s'appliquent d'elles-mêmes, du fait de leur élasticité, sur les faces courbes 13.

Pour dévisser un filtre à huile, on dévisse la poignée 4, dans le sens anti-horaire, en tenant le corps 1, jusqu'à ce que la partie libre de la sangle ait un diamètre suffisant. On enfle alors la sangle sur le filtre à huile, puis on visse la poignée, en tenant le corps 1, ce qui provoque le déplacement de la tige filetée 3 vers le fond de l'alésage 23. On poursuit ce mouvement jusqu'à ce que la face d'appui 5 soit appliquée sur le filtre et que ce dernier soit fermement serré par la sangle, puis on dévisse ce dernier en agissant sur la poignée perpendiculairement à l'axe du filtre, c'est-à-dire suivant la flèche f de la Figure 8.

La conception de l'outil décrite ci-dessus permet d'obtenir, pour un encombrement donné de l'outil, une longue course de la tige filetée 3, qui n'a pas besoin d'être de grande longueur, et donc une grande gamme de diamètres utiles pour la sangle. De plus, l'outil ne présente pas d'aspérités risquant de s'accrocher sur les organes voisins du filtre à huile ou de blesser l'opérateur, et le galbe de la poignée offre une grande commodité d'utilisation : les parties avant et arrière concaves 28 et 30 permettent un calage des doigts pour le serrage/desserrage de la poignée, tandis que la partie principale convexe 29 se loge dans la paume de la main pour faciliter le dévissage du fil-

tre à huile.

Lors du dévissage de la poignée par rapport au corps, la tige filetée 3 peut sortir presque entièrement de la poignée et est guidée par l'alésage 11. Cependant, la sangle ne risque pas d'être perdue, grâce à la présence de la traverse 15, contre laquelle vient buter la tige 3 ou la sangle 2.

Il est à noter que l'agencement de la Figure 6 semble actuellement plus avantageux que celui de la Figure 7, car l'écartement des extrémités de la sangle favorise la bonne application de celle-ci sur le fond 13 des rainures 12, notamment pour le travail sur des filtres de petits diamètres.

La variante des Figures 12 et 13 ne diffère de la précédente que par les points suivants.

D'une part, la traverse 15 est remplacée par deux trous alignés 15A dans lesquels on fixe une butée rapportée amovible telle qu'une vis 15B à tête fraisée ou une goupille fendue 15C (Figure 13). Ceci permet de changer la sangle sans démonter la poignée du corps d'appui.

D'autre part, l'embout 8 est conformé en pièce mâle et s'emboîte dans un contre-alésage de la poignée prévue à l'entrée de l'alésage 23. Pour la solidarisation axiale des deux pièces, un jonc fendu 31A est reçu partiellement dans une gorge extérieure 10A de l'embout 8 et partiellement dans une gorge intérieure 10B du contre-alésage de la poignée, lorsque l'embout 8 bute contre le fond de ce contre-alésage.

Le dispositif des Figures 14, 17, 18 et 19 comporte principalement un flexible ou sangle 101 relié par ses deux extrémités à une tige filetée 104 qui coulisse avec un très petit jeu dans le corps moulé 102, percé de part en part d'un trou cylindrique lisse 103, évasé ou rainuré dans le plan de coupe d'une forme rectangulaire côté filtre, pour guider et faciliter le glissement du flexible 101.

La pièce 102 moulée, par exemple en alliage léger ou en matière plastique, comporte principalement un cylindre percé de part en part d'un trou lisse de diamètre très légèrement supérieur au diamètre de la tige filetée et de deux ailes 108 et 109 permettant la création d'une forme cylindrique partielle 110 ayant pour axe et pour diamètre approximatif ceux du filtre, afin d'en épouser la forme pour faciliter le serrage. Le trou lisse 103 de diamètre très légèrement supérieur au diamètre de la tige filetée 104 peut être constitué d'un insert notamment métallique 114, voir Figure 17, ce qui aurait pour avantage de diminuer l'usure dans la pièce 102 et de renforcer sa rigidité.

La poignée cylindrique 106, percée de part en part d'un trou taraudé, se visse sur la tige filetée 104 assurant sa traction et celle du flexible 101 qui peut serrer fortement le filtre encerclé. Dans le cas d'une poignée 106 en alliage d'aluminium ou en matière plastique, la partie taraudée peut être rapportée (insert métallique 113 par exemple), voir Figure 17, ce qui aurait pour avantage de diminuer l'usure dans la

poignée 106 et de renforcer la rigidité. La poignée 106 peut être moletée pour augmenter l'adhérence de la main.

La poignée 106 et le corps 102, principalement de forme cylindrique et de même diamètre, sont bout à bout, sans pénétration, coaxiaux et centrés par la tige filetée 104.

Une rainure circulaire 111, d'une faible largeur et d'une profondeur de 2 à 4 mm, est pratiquée à l'extrémité de la pièce 106, côté pièce 102, à une distance d'environ 3 à 5 mm. Une rainure circulaire 112 d'une faible largeur et d'une profondeur de 2 à 4 mm est pratiquée à l'extrémité de la pièce 102, côté pièce 106, à une distance d'environ 3 à 5 mm. Une bague circulaire 105, voir Figure 15 et figure 16 (agrandissement des rainures et de la pièce 105), de section principalement en U, vient se positionner et se fixer dans ces deux rainures, empêchant les pièces 102 et 106 de se séparer (contact plan), tout en autorisant la rotation de 106 par rapport à 102 suivant l'axe principal du dispositif défini par la tige filetée 104. La bague 105 peut être en matière suffisamment élastique pour se monter par déformation ou, si elle est rigide, par cerclage et soudure.

La tige 104 est fendue à son extrémité, côté flexible, dans un plan diamétral, d'une rainure d'environ 1 à 2 mm de largeur, sur une longueur de 8 à 15 mm, afin de permettre l'engagement des deux extrémités du flexible 101 et leur fixation, soit par un rivet 103, soit par une soudure ou par tout autre moyen économique et robuste.

Un bouchon 107, vissé, forcé, ou collé dans le trou taraudé de la pièce 106, obstrue l'extrémité opposée à la pièce 102 pour empêcher toute pénétration dans le dispositif et également pour l'esthétique et la sécurité de l'opérateur.

Le flexible 101 peut être constitué d'un câble ou d'une bandelette, de faible épaisseur, d'une largeur de 5 à 12 mm, très résistante à la traction et au pliage, et de bonne adhérence. Pour augmenter l'adhérence, on peut utiliser soit un revêtement, soit la création d'aspérités par frappe ou découpage.

Le flexible 101 est de longueur variable suivant une plage de diamètres de filtre. Les diamètres de filtre varient en général de 60 à 120 mm. Plusieurs plages seront à prévoir.

Les diamètres égaux des pièces 102 et 106 doivent être choisis de façon à permettre une bonne prise de main, par exemple entre 20 et 50 mm. La longueur des pièces 102 et 106 bout à bout doit assurer également une bonne prise de la main (longueur totale supérieure à la largeur d'une main pour former une poignée acceptable) et sera fonction de l'encombrement moteur dans la zone du filtre et de son diamètre.

La tige filetée 104 reste, en toutes positions, à l'intérieur du dispositif. La longueur de celle-ci est égale à deux fois son diamètre plus la longueur de la

poignée 106, et est nettement inférieure à la longueur des pièces 102 et 106 placées bout à bout. La tige filetée 104 peut pénétrer dans le dispositif jusqu'à son contact avec le bouchon 107. Le taraudage de part en part de la poignée 106 favorise la course de la tige filetée 104. Plusieurs calibres de ce dispositif peuvent être proposés en fonction des diamètres de filtre et de l'espace moteur libre dans la zone du filtre.

Le dispositif des Figures 20 à 23 comporte principalement un flexible ou sangle 201 relié par ses deux extrémités à une tige filetée 204 qui coulisse (translation) avec un jeu radial de l'ordre de 2 mm dans un trou cylindrique 213. Ce jeu radial facilite le glissement du flexible 201 pour sa pénétration et son dégagement.

Le trou cylindrique 213 percé de part en part dans le corps moulé 202 est évasé ou rainuré dans le plan de la coupe d'une forme rectangulaire côté filtre, pour guider et faciliter le glissement du flexible 201. Le trou cylindrique 213 présente un chambrage 212, plus ou moins long, côté poignée 206. Le diamètre de ce chambrage 212 est plus petit que le diamètre extérieur de la poignée 206 (partie moletée). Le corps 202 comporte deux ailes 208, 209 permettant la création d'une forme cylindrique partielle 210 ayant pour axe et pour diamètre approximatif celui du filtre, afin d'en épouser la forme pour faciliter le serrage.

La poignée cylindrique 206 percée de part en part d'un trou taraudé, se visse sur la tige filetée 204 assurant sa traction et celle du flexible 201, qui peut serrer fortement le filtre encerclé. La poignée cylindrique 206 peut être moletée. La poignée cylindrique 206 comporte un épaulement 211 plus ou moins long, qui vient s'ajuster dans le chambrage 212, du type H7/g6. Un jeu 217 permet le contact plan entre la poignée 206 et le corps 202 à l'extrémité de celui-ci. La poignée 206 est centrée sur le corps 202.

La poignée 206 et le corps 202, principalement de forme cylindrique et de même diamètre, sont bout à bout, coaxiaux et centrés par la pénétration du diamètre épaulé 211 dans le chambrage 212. La poignée 206 peut tourner par rapport au corps 202 tout en restant centrée par rapport à celui-ci. La poignée 206 n'a qu'un degré de liberté par rapport au corps 202, à savoir une rotation d'axe colinéaire à l'axe du trou 213.

Une rainure demi-torique 215 est pratiquée sur l'épaulement 211. Une goupille cylindrique 205 d'axe orthogonal à l'axe longitudinal de la poignée 206 empêche la pièce 206 de se séparer du corps 202 (Figure 23).

Une autre solution peut être envisagée (Figure 22), en pratiquant une rainure circulaire de section triangulaire sur le diamètre épaulé 211 et en utilisant une vis sans tête à bout pointu 214 comme arrêt en translation de la poignée 206 par rapport au corps 202.

D'autres solutions technologiques peuvent être envisagées pour assurer cet arrêt.

La tige filetée 204 est fendue à son extrémité, côté flexible, dans un plan diamétral, d'une rainure d'environ 1 à 2 mm de largeur, sur une longueur de 8 à 15 mm, afin de permettre l'engagement des deux extrémités du flexible 201 et leur fixation, soit par un rivet 203, soit par une soudure ou par tout autre moyen économique et robuste.

Un bouchon 207, vissé, forcé ou collé dans le trou taraudé de la pièce 206, obstrue l'extrémité opposée à la pièce 202 pour empêcher toute pénétration dans le dispositif et également pour l'esthétique et la sécurité de l'opérateur.

La tige filetée 204 reste, en toutes positions, à l'intérieur du dispositif. La longueur de celle-ci est égale à une fois son diamètre plus la longueur de la poignée 206, par exemple, et nettement inférieure à la longueur des pièces 202 et 206 placées bout à bout. La tige filetée 204 peut pénétrer dans le dispositif jusqu'à son contact avec le bouchon 207. Le taraudage de part en part de la poignée 206 favorise la course de la tige filetée 204. Plusieurs calibres de ce dispositif peuvent être proposés en fonction des diamètres de filtre et de l'espace moteur libre dans la zone du filtre.

Les longueurs de la poignée 206, de l'épaulement 211, du chambrage 212, du corps moulé 202, de la tige filetée 204, peuvent varier avec l'avantage d'assurer une plus ou moins grande course donc une meilleure adaptabilité aux différents diamètres de filtres couramment commercialisés.

Pour résumer l'utilisation : en tournant la poignée 206 (rotation suivant son axe), le flexible 201 lié à la tige filetée 204 se tend et vient serrer fortement le filtre. L'opérateur n'a plus qu'à pousser horizontalement sur la poignée 206.

Caractéristiques de la poussée horizontale:

- Direction : orthogonale à l'axe du filtre
- Point d'application : environ le milieu de la poignée 206.

Le dispositif selon l'invention est compact et esthétique, ne présente pas d'aspérité et d'angle vif risquant de blesser l'utilisateur, et peut s'adapter à tous les filtres à huile et à gazole, cylindriques, ovales ou de formes elliptiques quelconques.

## Revendications

1 - Clé à sangle, du type comprenant une sangle (2; 101; 201), notamment métallique, dont les deux extrémités sont fixées à une tige filetée (3; 104; 204), un corps d'appui (1; 102; 202), et une poignée taraudée (4; 106; 206) dans laquelle se visse la tige filetée et qui est montée rotative sur le corps d'appui, caractérisée en ce que le corps d'appui (1; 102; 202) est constitué par une pièce monobloc munie d'un passage central (11; 103; 213) traversé par la tige filetée et dont la face d'appui (5; 110; 210) est cylindrique

d'axe perpendiculaire à l'axe (X-X) de la poignée.

2 - Clé à sangle suivant la revendication 1, caractérisée en ce que le passage central (11) guide la tige filetée (3) et est bordé de deux évidements profilés (12), diamétralement opposés, de guidage de la sangle, ces deux évidements débouchant dans le passage central. 5

3 - Clé à sangle suivant la revendication 1 ou 2, caractérisée en ce que le corps (1; 202) et la poignée (4; 206) comportent des moyens d'emboîtement mutuel sur une faible fraction de la longueur de la poignée, et des moyens (31; 31A; 205; 214) de retenue axiale mutuelle de ces deux pièces en position emboîtée. 10

4 - Clé à sangle suivant la revendication 3, caractérisée en ce que les moyens de retenue axiale comprennent au moins une bille (31) chargée par un ressort, disposée dans un perçage radial d'une des deux pièces (1, 4), et une gorge circulaire (10) prévue dans l'autre de ces deux pièces. 15 20

5 - Clé à sangle suivant la revendication 1 ou 2, caractérisée en ce que la poignée (106) et la partie proximale du corps (102) sont essentiellement cylindriques et de même diamètre, disposés bout à bout sans pénétration, coaxiaux et centrés par la tige filetée (104). 25

6 - Clé à sangle suivant la revendication 5, caractérisée en ce que la poignée (106) et le corps (102) sont en contact plan rotatif et sont pourvues de rainures (111, 112) à leur extrémité permettant le montage d'une bague circulaire (105) de section en U maintenant le contact plan. 30

7 - Clé à sangle suivant l'une quelconque des revendications 1 à 6, caractérisée en ce que le corps (1) comporte une butée transversale (15) venue de matière, parallèle à l'axe de la face d'appui (5). 35

8 - Clé à sangle suivant la revendication 7, caractérisée en ce que la face avant de la butée (15) est de niveau avec la face d'appui (5) du corps (1).

9 - Clé à sangle suivant l'une quelconque des revendications 1 à 6, caractérisée en ce que le corps (1) comporte de part et d'autre du passage (11), parallèlement à l'axe de la face d'appui (5), des perçages transversaux alignés (15A) destinés à recevoir un organe de butée rapporté, notamment une vis (15B) ou une goupille fendue (15C). 40 45

10 - Clé à sangle suivant l'une quelconque des revendications 1 à 9, caractérisée en ce que la tige filetée (3) comporte un prolongement distal d'épaisseur réduite de part et d'autre duquel sont fixées les deux extrémités de la sangle (2). 50

11 - Clé à sangle suivant l'une quelconque des revendications 1 à 10, caractérisée en ce que la poignée (4) présente un contour galbé, avec une partie principale convexe (29) prolongée de chaque côté par une partie d'extrémité concave (28, 30). 55

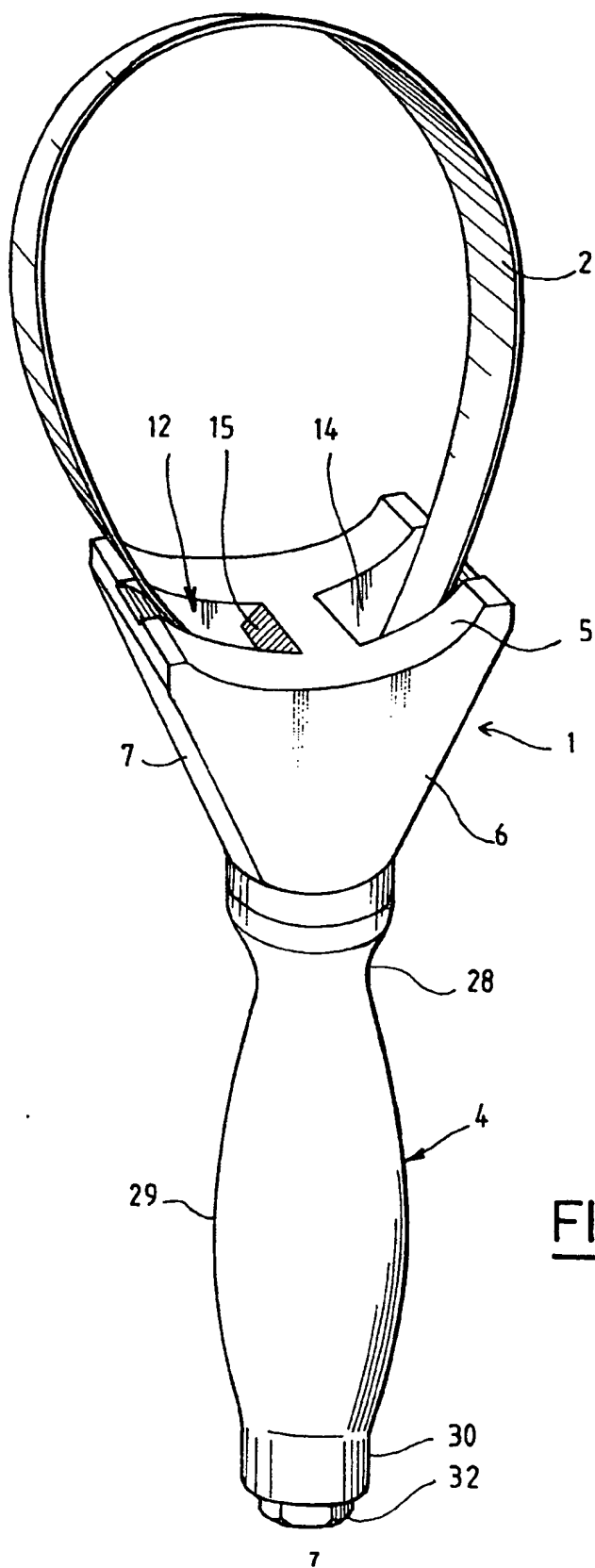
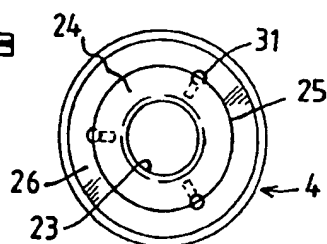
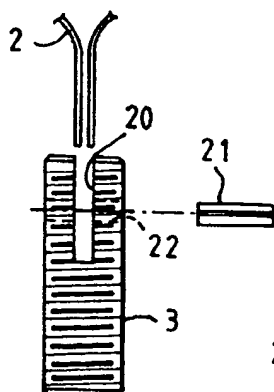
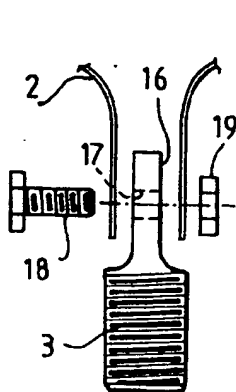
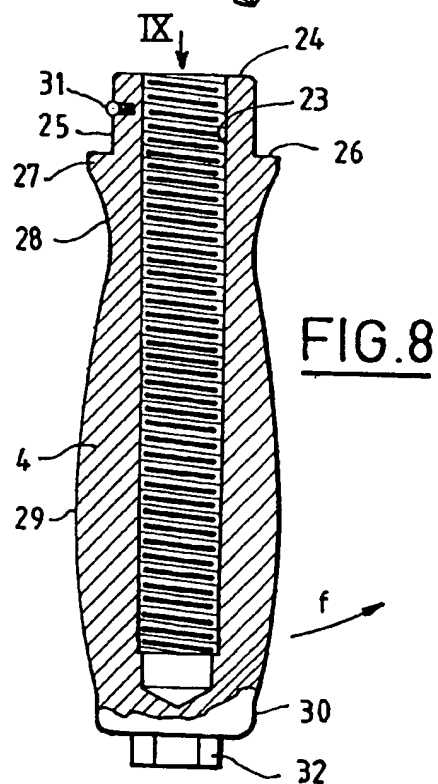
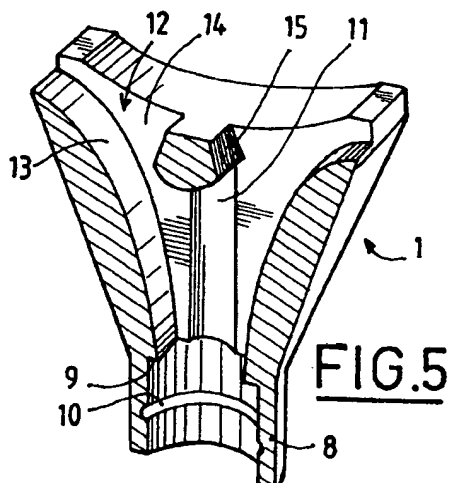
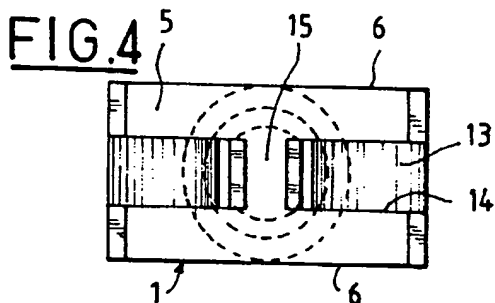
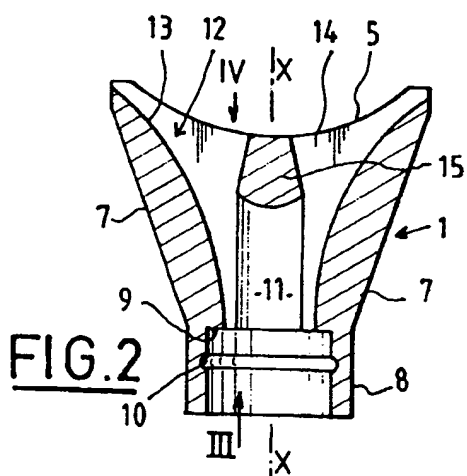
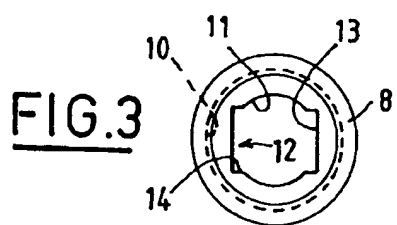


FIG. 1



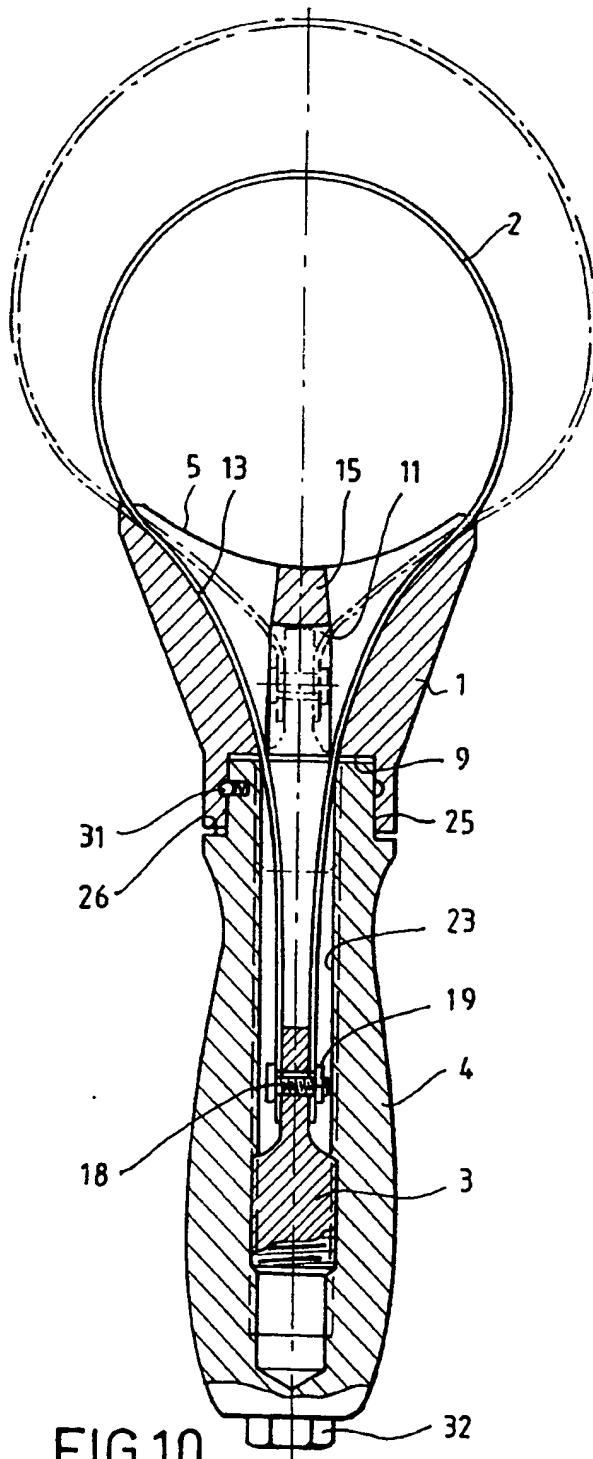


FIG.10

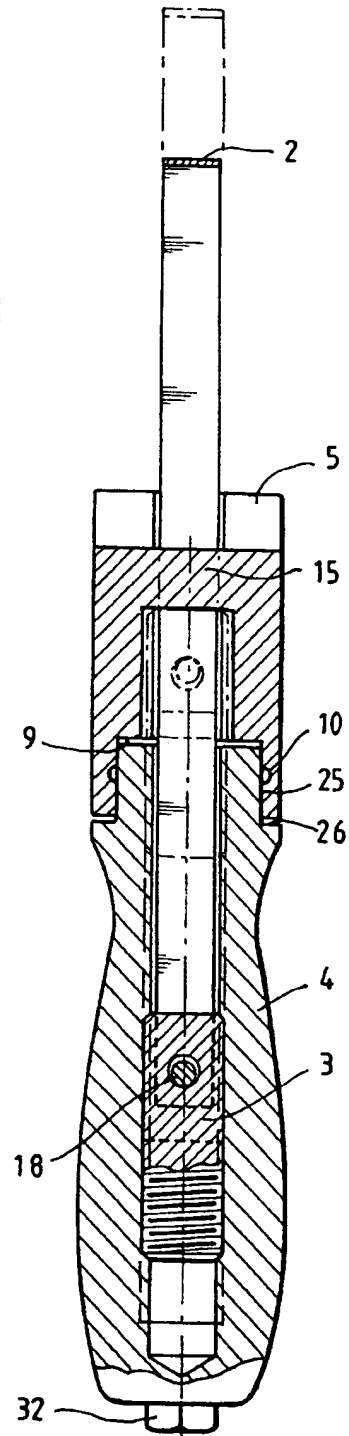
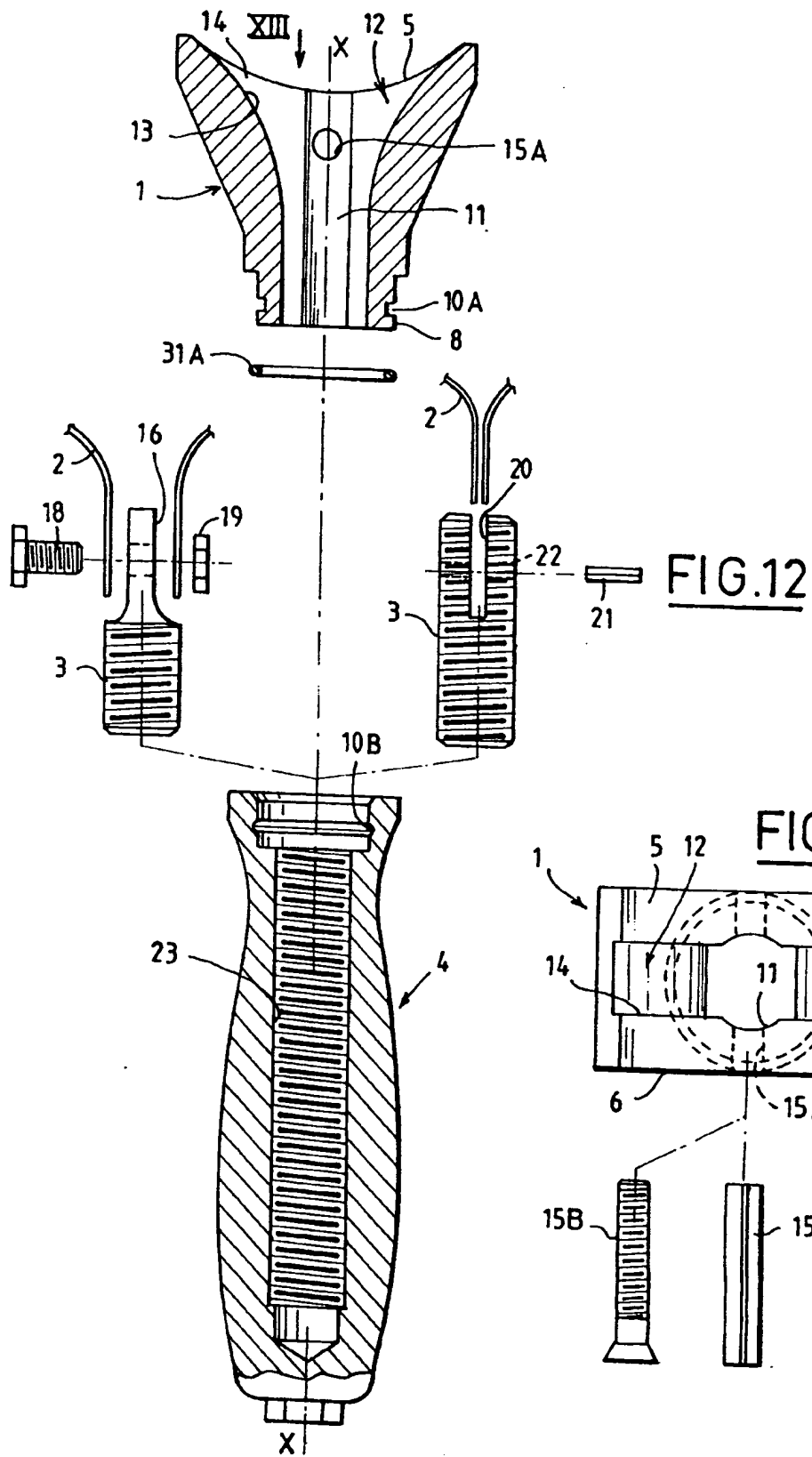
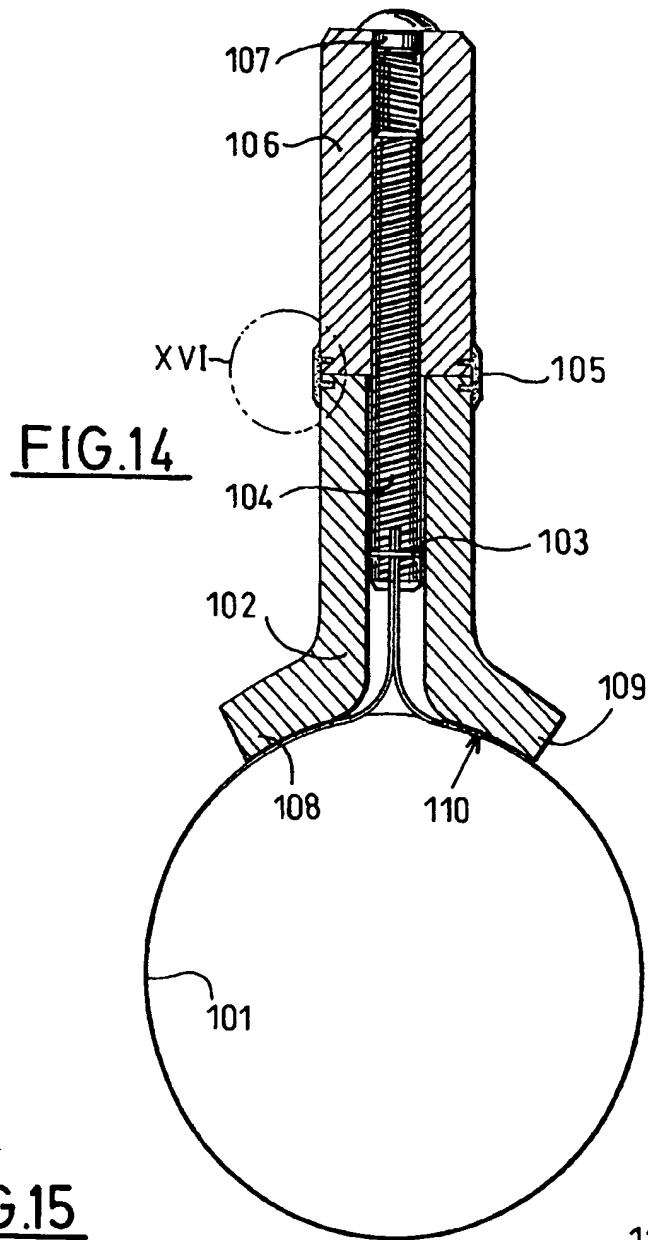


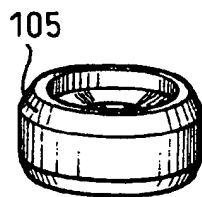
FIG.11



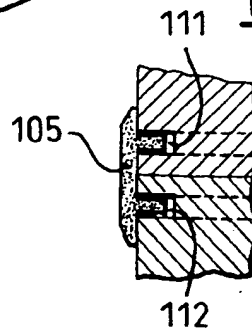


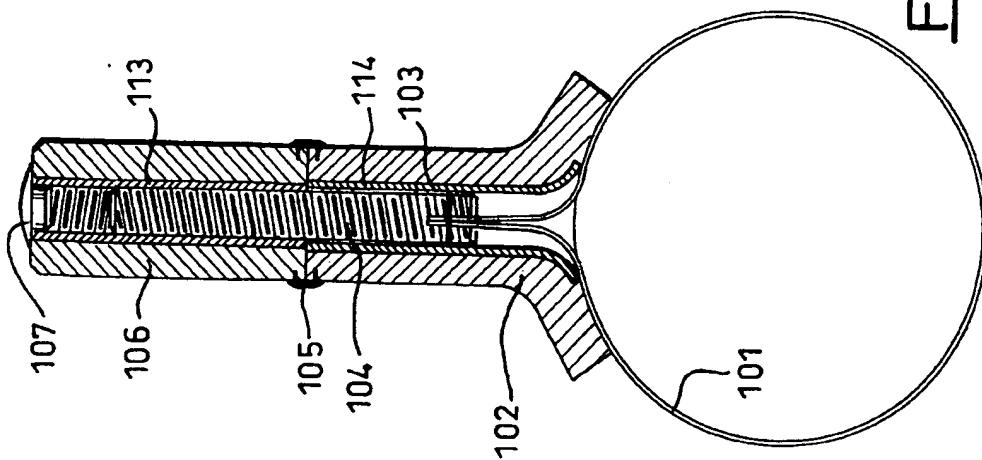
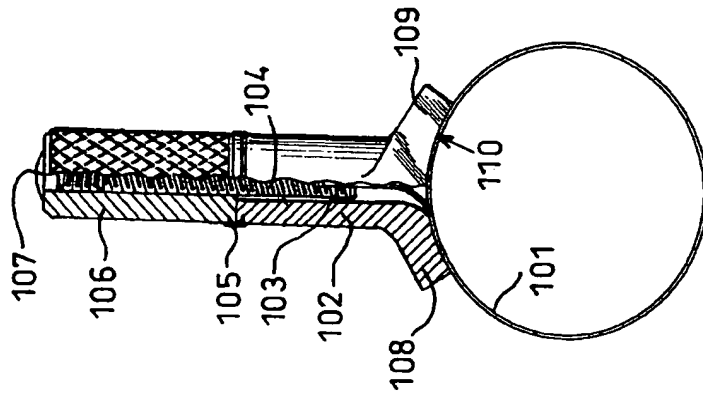
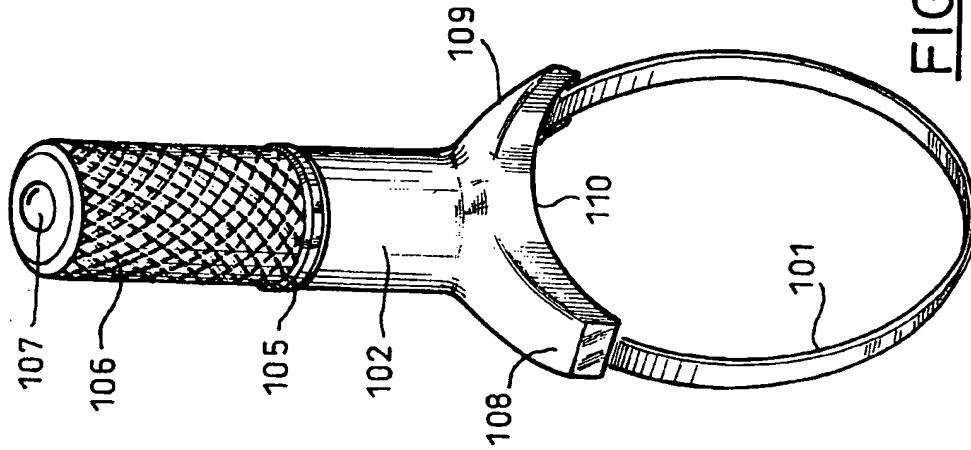


**FIG.15**



**FIG.16**





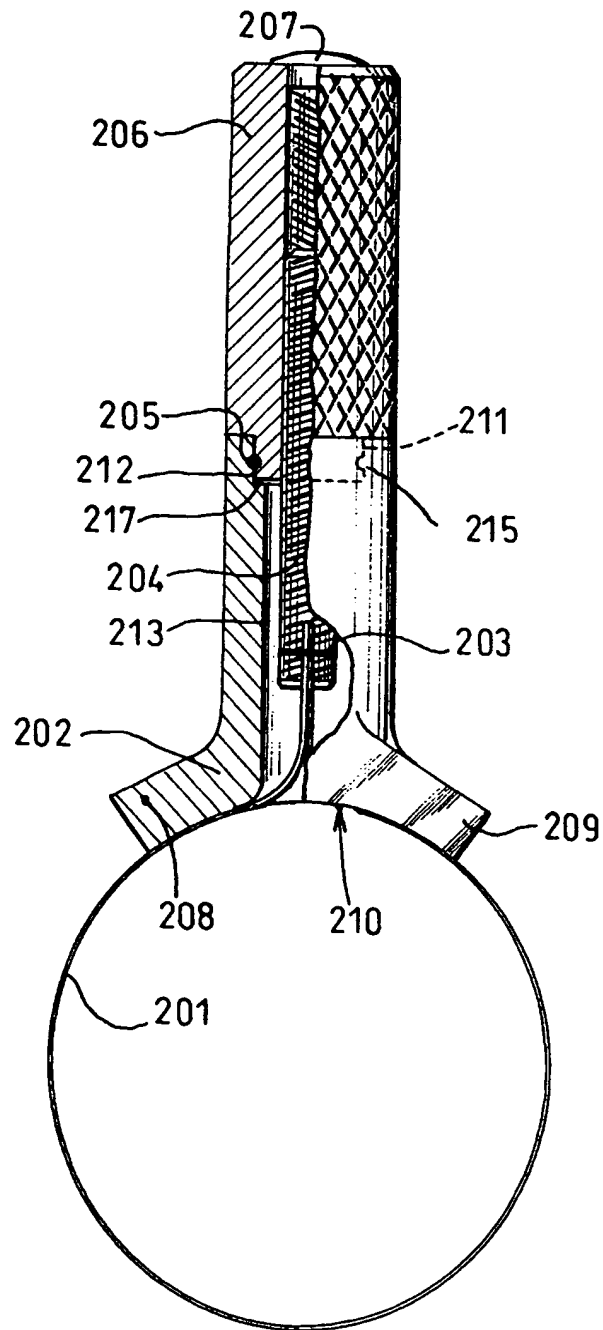


FIG. 20

FIG.21

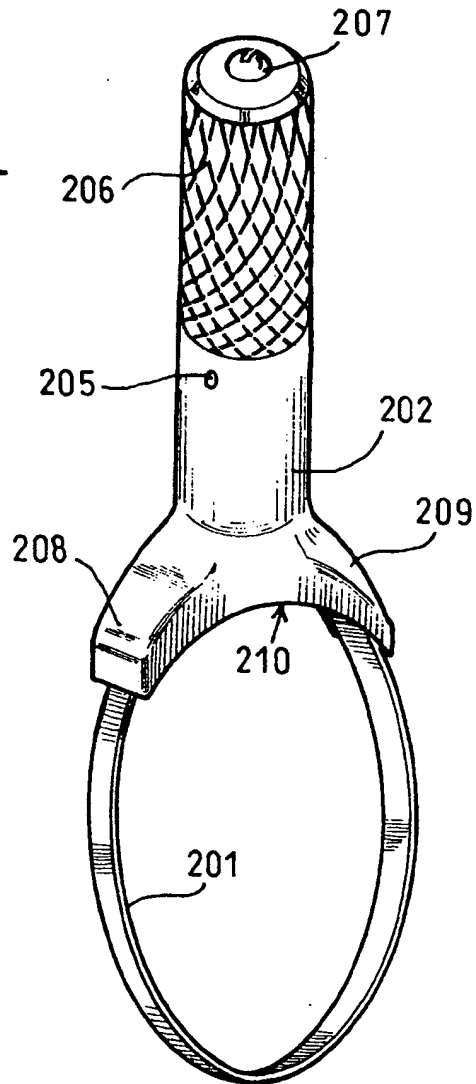


FIG.22

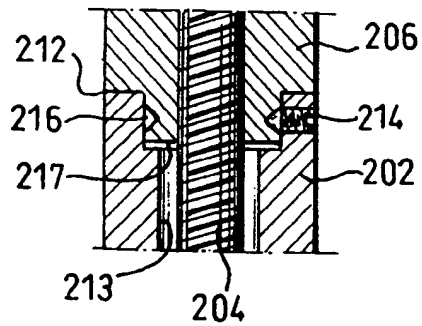
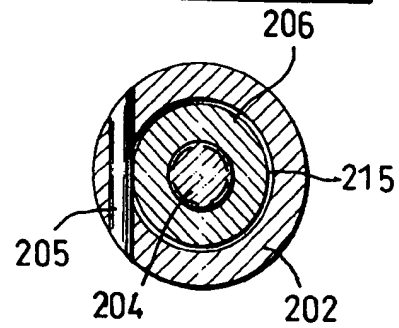


FIG.23





Office européen  
des brevets

# RAPPORT DE RECHERCHE EUROPEENNE

Numero de la demande  
EP 94 40 0649

DOCUMENTS CONSIDERES COMME PERTINENTS			
Catégorie	Citation du document avec indication, en cas de besoin, des parties pertinentes	Revendication concernée	CLASSEMENT DE LA DEMANDE (Int.Cl.5)
X	ARTS, POLITE, FINE, ETC. Vol. 18, page 503 & US-A-20711 A.D.1858 (T.R.HOPKINS)	1,2,5,7, 8,10,11	B25B13/52
Y	---	9	
A	---	6	
Y	US-A-1 600 541 (J.W.FISCHER) * page 1, ligne 46 - ligne 48; figure 2 *	9	
A	---	1	
A	US-A-1 828 106 (S.C.ERTOLA) * page 1, ligne 54 - ligne 58; figures 1,2 *	1	
D,A	---	1,5	
A	GB-A-2 098 903 (P.M.WILKINS ET AL.) * page 1, ligne 78 - ligne 98; figure *	10	
A	US-A-2 498 934 (A.J.WEBB) * colonne 2, ligne 6 - ligne 21; figure 6 * colonne 2, ligne 41 - ligne 48 *	10	
A	---	1	
A	US-A-3 133 463 (W.S.DAVIS III) * colonne 1, ligne 71 - colonne 2, ligne 31; figure 2 *	1	
A	---	1	
A	FR-A-1 570 027 (FACOM) -----	1	
Le présent rapport a été établi pour toutes les revendications			
Lieu de la recherche <b>LA HAYE</b>		Date d'achèvement de la recherche <b>11 Juillet 1994</b>	Examineur <b>Majerus, H</b>
CATEGORIE DES DOCUMENTS CITES		T : théorie ou principe à la base de l'invention E : document de brevet antérieur, mais publié à la date de dépôt ou après cette date D : cité dans la demande I : cité pour d'autres raisons & : membre de la même famille, document correspondant	
X : particulièrement pertinent à lui seul Y : particulièrement pertinent en combinaison avec un autre document de la même catégorie A : arrière-plan technologique O : divulgation non-écrite P : document intercalaire			

EPO FORM 1503 01.92 (POMCO)